



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

21-10-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 54 PŽ-5458/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIZIJA GRAĐENJE d.o.o., Poličnik, Stara cesta 17, OIB 71700170930, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-252/2019-12 od 4. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2019.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-252/2019-12 od 4. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je Ivica Matas iz Šibenika, Put Gimnazije 55, OIB 98549799157, imenovan za privremenog stečajnog upravitelja dužnika Vizija Građenje d.o.o., Poličnik, Stara cesta 17, OIB 71700170930 (točka 1. izreke). Privremeni stečajni upravitelj dužan je ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka (točka 2. izreke). Privremeni stečajni upravitelj dužan je izvješće dostaviti sudu u roku od 30 dana (točka 3. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio jer na ročište za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka zastupnik dužnika po zakonu nije pristupio pa je u skladu sa čl. 119. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) trebalo imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji će ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li stečajni dužnik imovine kojom bi se mogli pokriti troškovi postupka.

Dužnik u žalbi predlaže da se poništi pobijano rješenje jer postoje naznake pronalaska rješenja za normalizirano poslovanje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14.

ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pravilno i osnovano na zakonu.

Ovaj postupak je pokrenut na temelju prijedloga Financijske agencije od 27. lipnja 2019., primjenom čl. 110. st. 1. SZ-a, te je prvostupanjski sud, rješenjem od 8. srpnja 2019., pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da dužnikov zastupnik po zakonu, iako uredno pozvan, nije pristupio na ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, zakazana za 20. kolovoza 2019. i 4. rujna 2019., te da izostanke nije opravdao.

Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba čl. 119. u vezi s čl. 84. st. 1. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja kako bi ispitao mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi (prethodnoga i otvorenoga stečajnog) postupka te postoji li i dalje razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalitelji navodi nisu od odlučnog značaja za ocjenu pravilnosti pobijanog rješenja, a ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, stečajni sud će postupak obustaviti (čl. 128. st. 9. SZ-a).

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 24. rujna 2019.



Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost ispravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman